



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/ Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1050-8/20

Mostar, 21.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 22-04-01/20 od 22.4.2020. godine, potencijalnog ponuđača Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekt motel-Konjic, ugovornog organa Općina Konjic, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 21.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Općina Konjic (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je Pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci: Fizička zaštita izolatorija objekt motel-Konjic.

Potencijalni ponuđač Sword Security d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Galibi Hrvačić-Karačić advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je 22.4.2020. godine žalbu na postupak javne nabavke. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je 15.4.2020. godine na stranici Brifing objavljena informacija o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavku usluga - fizička zaštita izolatorija objekat Motel - Konjic. U informaciji je navedeno da se tenderska dokumentacija nalazi u Službi za zajedničke i stručne poslove i da je dostupna za sve zainteresirane kandidate.

Nakon saznanja za navedenu informaciju žalitelj je 16.4.2020. godine uputio e-mail ugovornom organu sa zahtjevom za dostavu informacija u vezi preuzimanja tenderske dokumentacije, te upitom da li se tenderska dokumentacija zbog vanrednih okolnosti može dostaviti elektronskim putem. Odgovor nikada nije dobio, a obzirom da kroz informacije iz ranijeg Obavještenja jasno je bilo da se ista može preuzeti samo lično u prostorijama Službe.

S tim u vezi žalitelj je 17.4.2020. godine pristupio u prostorije Općine Konjic radi preuzimanja tenderske dokumentacije, ali je tada obaviješten da se dokumentacija ne može preuzeti i da je postupak već u toku sa jednim ponuđačem, kojeg je ugovorni organ pozvao na pregovaranje. Dana 20.4.2020. žalitelj je telefonskim putem tražio informaciju zbog čega mu je uskraćena tenderska dokumentacija ali ugovorni organ ga je informisao da će pismeno očitovanje dostaviti poštom. Očitovanje ugovorni organ nije dostavio do ulaganja žalbe.

Žalitelj smatra da je uskraćivanjem preuzimanja tenderske dokumentacije ugovorni organ diskrimirao žalitelja, da mu suprotno svojoj obavijesti nije dao mogućnost učestvovanja u postupku, sa jednim jednim ciljem preferiranja određenog ponuđača kojem je uputio poziv za pregovarački postupak.

Ovakvim radnjama ugovorni organ je postupio suprotno odredbama člana 28. Zakona o javnim nabavkama, na koji se poziva u objavljenj informaciji, jer je stavom pet istog člana propisano da nakon što ugovorni organ tendersku dokumentaciju učini dostupnim svim zainteresiranim ponuđačima, poziva kvalificirane kandidate da dostave svoje ponude. Dostavljanje početnih ponuda je osnov za pregovaranje.

S obzirom na navedeno, predlaže da se žalba uvaži, žalitelju dostavi tenderska dokumentacija sa ciljem omogućavanja učešća u ovom postupku na ravnopravan način sa drugim ponuđačima te da se ugovorni organ obaveže da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 240,00KM uvećano za troškove PDV što ukupno iznosi 280,80 KM te troškove puta Sarajevo - Konjic - Sarajevo koje je ugovorni organ nepotrebno prouzrokovao žalitelju u iznosu od 60,00KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Općina Konjic kao ugovorni organ je pokrenula pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci usluga „Fizička zaštita izolatorija objekat Motel-Konjic“ donošenjem Posebne odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 10-11-2-1182/20 od 1.4.2020. godine. Pomenuta odluka donesena je na osnovu Naredbe Štaba civilne zaštite broj: 11-40-2-1085/2020-24 od 28.3.2020. godine, a sve zbog provođenja mjera i aktivnosti na spriječavanju i suzbijanju širenja zarazne bolesti korona virusa (Covid- 19). Napominje da je u tom trenutku pomenuta Naredba morala se hitno provesti jer je Konjic, u tom periodu, bio drugi grad po broju oboljelih u Bosni i Hercegovini od korona virusa.

U izolatoriju (objekat Motel-Konjic) su trebala biti smještena lica koja su pozitivna na covid-19, te je trebalo spriječiti ulazak neovlaštenih lica kako se zaraza ne bih proširila.

Zbog razloga krajnje hitnosti, prouzrokovanih događajima nepredvidivim za ugovorni organ (član 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama predmetni pregovarački postupak vođen je sa jednim ponuđačem u skladu sa članom 28. stav (1) Zakona. Poštujući zakonsku proceduru, postupak je uspješno završen, donesena je Odluka o izboru ponuđača broj: 10-11-2-1182/20-9 od 2.4.2020. godine i sa izabranim ponuđačem zaključen je Ugovor o nabavci usluga broj: 10-11-2-1182/20 od 3.4.2020. godine. Informaciju o provođenju pregovaračkog postupka iz člana 28. stav (4) Zakona, Ugovorni organ nije mogao na vrijeme da objavi iz razloga što je zaposleno lice, državni službenik za uređenje web stranice i unošenje informacija bio odsutan s posla u vrijeme provođenja predmetnog postupka, te odmah nakon povratka službenika na posao Informacija je objavljena na web stranici ugovornog organa. Dana 17.4.2020. godine žalitelj je zatražio preuzimanje tenderske dokumentacije za predmetni postupak. S obzirom da je postupak bio već okončan (Ugovor o nabavci usluga zaključen 3.4.2020. godine) žalitelju nije uručena tražena tenderska dokumentacija.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava izjašnjenje ugovornog organa. U svom odgovoru žalitelj navodi da je ugovorni organ prekršio član 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jer nije poštovao principe zakona. Dalje navodi da je ugovorni organ prekršio član 28. stav (4) Zakona, jer nije proveo neophodnu proceduru i informaciju o namjeri vođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja na svojoj internet stranici.

Tek nakon zaključivanja ugovora, ugovorni organ 15.4.2020. godine, 11 dana nakon zaključenja ugovora, objavljuje informaciju na svojoj web stranici, kako bi pokušao "ozakoniti" nezakonito postupanje.

Dana 4.5.2020. godine ugovorni organ objavljuje Obavještenje o dodjeli Ugovora, kada žalitelj sazna da je Ugovor zaključen mnogo prije nego je informacija o pregovaračkom postupku objavljena na web stranici ugovornog organa, što je direktno kršenje kako odredaba člana 28. tako i odredaba člana 3. ZJN.

Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda, te predlaže da se žalba uvaži, poništi postupak javne nabavke i poništi zaključen ugovor o javnoj nabavci shodno članu 111., te podnese prekršajna prijava zbog povrede Zakona prema članu 116. ZJN.

Zahtijeva troškove za sastava odgovora na žalbu u iznosu od 280,80 KM, te troškove administrativne takse i naknade za pokretanje postupka u iznosu od 520,00 KM.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim

nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodima žalitelja da ugovorni organ nije proveo predmetni postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer mu nije učinio dostupnom tendersku dokumentaciju, ovaj organ je uvidom u Posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke Fizička zaštita izolatorija objekt Motel-Konjic, broj 10-11-2-1182/20 od 1.4.2020. godine utvrdio da je ugovorni organ u preambuli naveo da pokreće predmetni postupak u skladu s članom 17. stav (1) i članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Članom 17. stav (1) zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može započeti postupak javne nabavke ako je nabavka predviđena u planu nabavki ili kada ugovorni organ donese posebnu odluku o pokretanju postupka javne nabavke.

Članom 21. tačka d) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci: d) kada izuzetno, zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorni organ, ne mogu ispoštovati ovim zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja. Okolnosti kojima se opravdava izuzetna hitnost postupka ni u kom slučaju ne smiju se dovesti u vezu s ugovornim organom.

Uvidom u Naredbu Štaba civilne zaštite Općine Konjic broj 11-40-2-1085/2020-24 od 28.3.2020. godine utvrđeno je da se tačkom 2. naređuje Službi za zajedničke i stručne poslove Općine Konjic da obezbijedi osiguranje objekta Motel Konjic – Izolatorij od 29.3.2020. godine od 8 sati.

Članom 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u čl. 21. do 24. ovog zakona moguće, postupak se vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog zakona, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi s više ponuđača.

Uvidom u tendersku dokumentaciju broj 10-11-2-1182/20 ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ predvidio provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenja sa jednim ponuđačem.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ imao mogućnost, propisanu članom 21. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, da pokrene pregovarački postupak bez objave obavještenja, jer je imao obavezu postupiti po Naredbi Štaba civilne zaštite, a zbog vanrednih i

nepredviđenih okolnosti koje se ne mogu dovesti u vezu s ugovornim organom nije mogao ispoštovati rokove za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja.

Također je ugovorni organ imao mogućnost provesti postupak s jednim ponuđačem, u skladu s članom 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je nesporno da su se stekli uslovi za provođenje pregovaračkog postupka bez objave obavještenje po članu 21. tačka d) Zakona.

Imajući u vidu da Zakon u članu 28. stav (1) ostavlja mogućnost da ugovorni organ postupak vodi s jednim ponuđačem, u tom slučaju nema osnova za primjenu člana 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da ugovorni organ objavljuje na svojoj internetskoj stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci koji namjerava provoditi na način da će tendersku dokumentaciju učiniti dostupnom za sve zainteresirane kandidate/ponuđače. Nesporno je da je ugovorni organ vodio postupak po članu 21. tačka d) u vezi sa članom 28. stav (1), a ne po članu 21. tačka a) i b) Zakona kada se postupak može voditi i sa više ponuđača, pa se u tom slučaju ne može ni očekivati da se tenderska učini dostupnom svim zainteresiranim kandidatima, jer Zakonom je izričito dozvoljeno da se postupak vodi sa jednim ponuđačem.

Ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ objavio obavještenje o ishodu postupka tj. Obavještenje o dodjeli ugovora broj 637-4-2-21-5-8/20 od 4.5.2020. godine na Portalu javnih nabavki u skladu s članom 28. stav (8) Zakona o javnim nabavkama, te je navod žalitelja da je ugovorni organ time prekršio član 28. Zakona neosnovan.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ postupio po članu 21. tačka d) i 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, zbog čega se navodi žalitelja smatraju neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu. S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odbija se i zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene za pokretanje žalbenog postupka iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Galiba Hrvačić-Karačić
- Općina Konjic
- evidencija
- a/a

